

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Судья: Редченков Ю.А.

Дело № 11-96/18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 апреля 2018г.

г. Смоленск

Заднепровский районный суд города Смоленска

в составе: председательствующего (судьи): Кубриковой М.Е.,

при секретаре Вороновой М.А.,

с участием ответчика Богданов С.В., его представителя по устному ходатайству Захарова П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО СК «Росгосстрах» к Богданову С.В. о возмещении ущерба в порядке регресса с апелляционной жалобой Богданова С.В. от 23.01.2018г. на решение и.о. мирового судьи судебного участка № в <адрес> от 25.12.2017г.,

У С Т А Н О В И Л:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском к Богданову С.В. о взыскании в порядке регресса страхового возмещения в размере <данные изъяты>., а также судебных расходов по оплате госпошлины в размере <данные изъяты> указав что ДД.ММ.ГГГГ. вследствие имевшего место ДТП, произошедшего по вине водителя автомобиля «<данные изъяты>» Богданова С.В., поврежден принадлежащий Синицину А.В. автомобиль «<данные изъяты>». ПАО СК «Росгосстрах», застраховавшее гражданскую ответственность участников ДТП, признав наступление страхового случая, произвело выплату потерпевшему Синицину А.В. страхового возмещения в размере <данные изъяты>., которые в порядке регресса просит взыскать с ответчика, нарушившего требования п. 3 ст. 11.1, подп. «з» ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», не представившего в пятидневный срок страховщику по требованию последнего принадлежащее Богданову С.В. транспортное средство для осмотра.

Ответчик Богданов С.В. в судебном заседании иск не признал, указав, что никаких требований истца о предоставлении своего автомобиля для технического осмотра не получал, поэтому не уклонялся от предоставления своего автомобиля.

Решением и.о. мирового судьи судебного участка № 4 в г. Смоленске от 25.12.2017г. исковые требования ПАО СК «Росгосстрах» были удовлетворены.

В рассматриваемой апелляционной жалобе Богданов С.В. указывает на незаконность и необоснованность принятого решения ввиду существенного нарушения норм материального права. Не оспаривая самого факта ДТП, своей вины в его совершении, Богданов С.В. указывает, что поскольку требование о предоставлении транспортного средства для осмотра, направленное ПАО СК «Росгосстрах», не получил по независящим от него причинам, не имел возможности представить автомобиль для осмотра в установленные законом сроки. Следовательно, у судьи не было оснований для удовлетворения иска (л.д. 33-34).

В судебном заседании при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции Богданов С.В. и его представитель по устному ходатайству Захаров П.В. доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме.

Представитель ПАО СК «Росгосстрах», будучи извещенным надлежащим образом, не явился, о причинах неявки не сообщил, об отложении судебного заседания не просил, возражений на апелляционную жалобу не представил (л.д. 44, 46).

При таких обстоятельствах, с учетом положений ст. ст. 167, 327 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Ознакомившись с доводами апелляционной жалобы, исследовав письменные материалы дела, проверив законность и обоснованность решения мирового судьи, исходя из доводов апелляционной жалобы, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ. в 13 час. 20 мин. у <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашины «<данные изъяты>, принадлежащей Синицину А.В., и автомашины «<данные изъяты> под управлением Богданова С.В., что подтверждается копией извещения о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 8-9), копией паспорта транспортного средства «<данные изъяты>» (л.д. 10). В результате данного ДТП автомобиль «<данные изъяты>» получил механические повреждения, что подтверждается копией акта осмотра автомобиля (л.д. 14).

В соответствии с извещением о ДТП факт дорожно-транспортного происшествия зафиксирован без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан Богданов С.В. (л.д. 8-9), гражданская ответственность которого застрахована по полису ОСАГО ЕЕЕ № в ПАО СК «Росгосстрах» (л.д. 16). Гражданская ответственность потерпевшего Синицина А.В. также застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по полису ОСАГО ЕЕЕ № (л.д. 12).

В соответствии со ст. 14.1 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ (в действующей ред.) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) потерпевший Синицин А.В. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков (л.д. 7). Согласно акту № ПАО СК «Росгосстрах» принято решение о выплате Синицину А.В. страхового возмещения в размере <данные изъяты>. (л.д. 16).

ДД.ММ.ГГГГ ПАО СК «Росгосстрах» в порядке прямого возмещения убытков выплатил страховое возмещение потерпевшему Синицину А.В. в связи с причинением ущерба согласно заключению № от ДД.ММ.ГГГГ., составленному АО «Технэкспро» (л.д. 15), о стоимости ремонта автомобиля «<данные изъяты> в размере <данные изъяты> что подтверждается копией платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ. (л.д. 17).

В указанной части решение суда сторонами не обжалуется.

В соответствии с п. 3 ст. 11.1 Закона об ОСАГО ПАО СК «Росгосстрах» ДД.ММ.ГГГГ. направил Богданов С.В. требование, датированное ДД.ММ.ГГГГ о предоставлении транспортного средства к осмотру в течение 5 рабочих дней со дня получения письма (л.д. 18), что подтверждается копией почтового реестра (л.д. 19) и копией почтовой квитанции (л.д. 20). В соответствии с отчетом об отслеживании отправления (л.д. 21) ДД.ММ.ГГГГ. письмо ПАО СК «Росгосстрах» передано почтальону, в тот же день «неудачная попытка вручения». В связи с истечением срока хранения письма на дату ДД.ММ.ГГГГ. оно возвращено в ПАО СК «Росгосстрах». Транспортное средство Богданов С.В. на осмотр представлено не было.

Мировой судья, принимая решение об удовлетворении исковых требований, указал, что в нарушение требований подп. «з» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО ответчик, как лицо виновное в ДТП, при оформлении документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ДТП, не представил по требованию страховщика автомобиль «Ниссан Премьера» для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Между тем, суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции согласиться не может.

По правилам подп. «з» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия

указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции приступило к ремонту или утилизации транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, и (или) не представило по требованию страховщика данное транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без наличия согласия в письменной форме страховщиков не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия (абз. 2 п. 3 ст. 11.1 Закона об ОСАГО).

По смыслу приведенных нормативных положений право регрессного требования страховщика к причинившему вред лицу возникает только в том случае, когда в течение 15 календарных дней с момента ДТП страховщик предъявил названному лицу требование о предоставлении транспортного средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы, а причинитель вреда, получивший такое требование, не исполнил его в пределах названного 15-ти дневного срока. При этом срок для исполнения требования составляет 5 рабочих дней со дня его получения в силу абз. 1 п. 3 ст. 11.1 Закона об ОСАГО.

В данном случае ДТП произошло ДД.ММ.ГГГГ., следовательно, 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия истекало ДД.ММ.ГГГГ (в субботу).

Требование о предоставлении транспортного средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы было направлено страховщиком в адрес Богданов С.В. лишь ДД.ММ.ГГГГ (на 13-й день после ДТП).

ДД.ММ.ГГГГ (в пятницу) Богданов С.В. не получил вышеуказанного требования. Однако в силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в п. 63 Постановления от 23.06.2015г. № 25, требование считалось доставленным.

Вместе с тем, данное требование содержало срок для его исполнения - в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования (то есть в данном случае срок требования начинал течь в первый рабочий день - в понедельник ДД.ММ.ГГГГ. и истекал в пятницу ДД.ММ.ГГГГ.). Однако, после ДД.ММ.ГГГГ. Богданов С.В. мог распоряжаться транспортным средством «<данные изъяты>» по своему усмотрению (в том числе осуществить его ремонт, утилизировать и т.п.). Данные обстоятельства указывают на то, что требование страховщика было направлено поздно (на 13-й день после ДТП), что сделало его неисполнимым с учетом срока для его исполнения - 5 рабочих дней со дня его получения в пределах названного 15-ти дневного срока в силу вышеприведенных требований п. 3 ст. 11.1 Закона об ОСАГО.

Доказательств того, что страховщик доводил свое требование до Богданов С.В. по иным средствам связи в более ранние сроки (в том числе посредством телефонной связи, номер телефона ответчика был указан в извещении о ДТП), истцом не представлено.

Согласно п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения исковых требований.

Поскольку судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, неправильно определены юридически значимые обстоятельства, решение нельзя признать законным и обоснованным, и оно подлежит отмене с принятием нового решения - об отказе в иске.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение и.о. мирового судьи судебного участка № 4 в г. Смоленске от 25 декабря 2017 года по делу по иску ПАО СК «Росгосстрах» к Богданов С.В. о возмещении ущерба в порядке регресса отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ПАО СК «Росгосстрах» к Богданов С.В. отказать.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

М.Е. Кубрикова