

[Печать](#)

Решение по административному делу - первый пересмотр

[Информация по делу](#)

Дело № 12-195/2020

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

20 июля 2020 года г. Смоленск

Судья Промышленного районного суда г. Смоленска Селезенева И.В., при секретаре Ушковой М.В., рассмотрев жалобу Поляковой Марии Владимировны на постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску № 18810067190001790765 от 21.02.2020 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.14. КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску № 18810067190001790765 от 21.02.2020 Полякова М.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст.12.14 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 500 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Полякова М.В. подала настоящую жалобу, в которой просит постановление по делу об административном правонарушении от 21.02.2020 отменить, а производство по делу прекратить, оспаривая факт нарушения ею ПДД РФ.

Указала, что 21.02.2020 она двигалась на автомашине «Ситроен С4», регистрационный знак <данные изъяты>, по проспекту Строителей г. Смоленска от перекрестка с улицей Попова. Согласно знаку, регулирующему движение по полосам, дорога в данном направлении имеет единственную полосу для движения в одном направлении. Для совершения маневра разворота влево, она заблаговременно включила сигнал поворота, стоп-сигналы работали исправно, и заняла крайнее левое положение на полосе движения. Убедившись в отсутствии встречных автомашин, она начала совершать поворот налево для последующего разворота. Однако, почти сразу получила удар в левый бок своего автомобиля от двигавшейся сзади нее в попутном направлении автомашины «Пежо 308», регистрационный знак <данные изъяты>, водитель которой, не выбрал безопасную дистанцию до впереди идущего транспортного средства, и, пытаясь избежать столкновения, постарался объехать ее автомобиль по полосе встречного движения.

Правил дорожного движения она не нарушала, однако, прибывшие на место ДТП сотрудники ГИБДД составили протокол и вынесли оспариваемое постановление, в котором указали, что она не предоставила преимущества в движении автомобилю «Пежо». Вместе с тем, совершая маневр разворота на участке дороги, где это разрешено дорожной разметкой, двигаясь по единственной полосе движения, она не обязана была предоставлять преимущества в движении движущемуся в попутном направлении транспорту.

Также, указывает, что при рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом не дана оценка действиям второго водителя. Ходатайствовала о восстановлении срока на подачу жалобы, поскольку постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску № 18810067190001790765 от 21.02.2020 было получено 21.02.2020, и 02.03.2020 была подана жалоба в Промышленный районный суд г. Смоленск. Жалоба возвращена ввиду отсутствия полномочий у представителя, подписавшего жалобу, о чем вынесено определение Промышленного районного суда, которое получено 21.03.2020.

25.03.2020 надлежащим образом оформленная жалоба была повторно направлена в суд, в силу чего, срок на ее подачу не пропущен. Просит суд постановление по делу об административном правонарушении № 18810067190001790765 от 21.02.2020 отменить, производство по делу прекратить.

В судебном заседании заявитель Полякова М.В., а также ее защитник – Захаров П.В, доводы жалобы поддержали в полном объеме. Просили оспариваемое постановление отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях Поляковой М.В. состава вменяемого ей административного правонарушения.

Второй участник ДТП Ковалев А.А. – водитель автомобиля «Пежо 308», регистрационный знак <данные изъяты>, привлеченный к участию в деле в качестве потерпевшего, доводы жалобы полагал необоснованными. Пояснил, что автомобиль «Ситроен С4», регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением водителя Поляковой М.В. стоял припаркованным на обочине, не двигался. В салоне автомобиля «Ситроен С4», регистрационный знак <данные изъяты>, было две женщины. В его автомобиле тоже был пассажир, его коллега. Отъезжая от обочины, Полякова М.В. не уступила дорогу его автомобилю, в результате чего произошло столкновение.

ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску, извещенный надлежаще, явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

Судья, заслушав объяснения заявителя, его защитника, потерпевшего, свидетелей, исследовав письменные доказательства, приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ, подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 настоящего Кодекса.

В случае пропуска десятидневного срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, этот срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).

Как усматривается из материалов дела, обжалуемое постановление было вынесено 21.02.2019 инспектором ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску.

02.03.2020 в адрес Промышленного районного суда г. Смоленска заявителем направлена жалоба на постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску № 18810067190001790765 от 21.02.2020.

Определением Промышленного районного суда г. Смоленска от 16.03.2020 жалоба возведена заявителю в связи с отсутствием доверенности в подтверждение полномочий представителя на подписание и подачу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, и получена заявителем 21.03.2020.

Настоящая жалоба на указанное постановление поступила в канцелярию суда 27.03.2020, и согласно почтового штампа была направлена в суд 25.03.2020.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об уважительности причины пропуска срока обжалования постановления инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску от 21.02.2020.

Разрешая жалобу по существу, судья исходит из следующего.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч.1, 2 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Исходя из общих принципов административно - юрисдикционного процесса, обязанность доказать наличие события административного правонарушения, виновность лица в его совершении, отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу, возлагается на государственный орган с одновременным освобождением лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от обязанности доказать свою невиновность. При этом все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу указанного лица (ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 настоящего Кодекса, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Из представленного административного материала усматривается, что 21.02.2020 в 11 час. 15 мин. на пр-т Строителей, д. № 8 в г. Смоленске, Полякова М.В., управляя автомашиной марки «Ситроен С4», регистрационный знак <данные изъяты>, перед разворотом налево заблаговременно не заняла соответствующее крайнее положение на проезжей части, при перестроении не уступила дорогу автомобилю, двигавшемуся в попутном направлении без изменения направления своего движения, в результате чего произошло столкновение с автомобилем «Пежо 308», регистрационный знак <данные изъяты>, нарушив тем самым п.п. 8.4, 8.5 ПДД РФ.

По данному факту 21.02.2020 составлен протокол об административном правонарушении 67АА №555721 в отношении Поляковой М.В., который рассмотрен должностным лицом на месте с вынесением постановления по делу об административном правонарушении № 18810067190001790765 от 21.02.2020, которым Полякова М.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 руб.

Судья не может согласиться с вынесенным постановлением ввиду следующего.

Согласно п. 8.4 ПДД РФ, при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

В соответствии с п. 1.2 ПДД РФ «уступить дорогу (не создавать помех)» - требование, означающее, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Перестроение (маневр) – выезд из занимаемой полосы или занимаемого ряда с сохранением первоначального направления движения.

Как указано выше, заявителю инкриминируется также нарушение п. 8.5 ПДД РФ, выразившееся в несоблюдении требования перед разворотом занять соответствующее крайнее левое положение на проезжей части, предназначенное для движения в данном направлении.

Согласно п. 8.5 ПДД РФ, перед поворотом направо, налево или разворотом водитель обязан заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, кроме случаев, когда совершается поворот при въезде на перекресток, где организовано круговое движение.

Согласно п. 9.1 ПДД РФ, количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъеме, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Согласно п. 9.7 ПДД РФ, если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам.

В своих письменных объяснениях от 21.02.2020 Полякова М.В. указала, что осуществляла движение на автомашине марки «Ситроен С4», регистрационный знак <данные изъяты> по проспекту Строителей от перекрестка с улицы Попова, возле дома № 6, при этом согласно дорожному знаку движение в его направлении осуществляется в один ряд. После того, как закончилась двойная сплошная линия дорожной разметки, она включила сигнал левого поворота, убедившись в отсутствии автомобилей во встречном направлении, начала разворот. В момент разворота, уже находясь на полосе для движения в обратном направлении, получила удар в левый бок от автомобиля «Пежо 308», регистрационный знак <данные изъяты>, который обгонял ее автомобиль по полосе встречного движения в нарушение правил ПДД РФ. До приезда сотрудников ГИБДД ее транспортное средство оставалось на месте ДТП.

В своих письменных объяснениях от 21.02.2020 Ковалев А.А. указал, что осуществлял движение на автомашине «Пежо 308», регистрационный знак <данные изъяты>, по проспекту Строителей от перекрестка с улицы Попова, возле дома № 6. Автомобиль марки «Ситроен С4», регистрационный знак <данные изъяты>, припаркованный возле бордюра, стал совершать маневр – разворот в левую сторону, в связи с чем, он, двигаясь в крайнем левом положении по своей полосе движения, ощутил удар в правый бок своего автомобиля.

В оспариваемом постановлении и протоколе 67АА № 555721 указаны повреждения автомобилей: у автомашины «Ситроен С4», регистрационный знак <данные изъяты>, передний бампер, переднее левое крыло, передний левый колесный диск, передняя левая блок-фара; у автомашины «Пежо 308», регистрационный знак <данные изъяты>, – передняя правая дверь, задняя правая дверь, накладки дверей, заднее правое крыло, задний бампер, задний правый фонарь, задний правый колесный диск с крышкой, задние датчики парковки.

Аналогичные повреждения автомобилей просматриваются на дополнительно представленных заявителем фотоматериалах, выполненных на месте ДТП.

Из схемы места ДТП, подписанной обоими участниками ДТП, усматривается, что ширина проезжей части для движения по проспекту Строителей составляет 11 м. Точка столкновения находится на расстоянии 6,3 м от правого края проезжей части в направлении движения.

При этом, проезжая часть, до места начала маневра разворота автомашины «Ситроен С4», регистрационный знак <данные изъяты>, и в месте ДТП имеет одну полосу для движения в каждую сторону.

Автомашина «Ситроен С4», регистрационный знак <данные изъяты>, в месте остановки находится на расстоянии 3,7 м от правого края проезжей части в направлении движения до правого заднего колеса, на расстоянии 5,2 м от правого края проезжей части в направлении движения до правого переднего колеса. Автомашина «Пежо 308», регистрационный знак <данные изъяты>, находится на расстоянии 2,4 и 2,0 м от того же края проезжей части.

Исходя из вышеописанной схемы, с учетом ширины проезжей части, непосредственное место ДТП находится на встречной полосе относительно первоначального движения автомобилей. Исходя из этого, с учетом повреждений зафиксированных на транспортных средствах, то есть слева спереди на автомобиле «Ситроен С4», регистрационный знак <данные изъяты> и справа на автомобиле «Пежо 308», регистрационный знак <данные изъяты>, для их причинения при попутном столкновении, с учетом обстоятельств дела, последний должен был находиться на полосе встречного движения, не менее 0,8 м (6,3 – 11/2) от разметки 1.3 разделяющей потоки противоположных направлений.

При таких обстоятельствах, совершение Поляковой М.В., как водителем, правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ, ставится судьей под сомнение.

Анализируя их в совокупности, судья приходит к выводу, что доводов жалобы представленные материалы не опровергают и достоверно не свидетельствуют о не соблюдении заявителем п.п. 8.4, 8.5 ПДД РФ.

Аналогичные обстоятельства следуют и из показаний свидетелей ДТП, относимость которых к рассматриваемому событию сомнений у судьи не вызывает.

Так, из пояснений свидетеля ФИО6 следует, что Полякова М.В. ее коллега. В день ДТП 21.02.2020 она была пассажиром в автомобиле «Ситроен С4», регистрационный знак <данные изъяты> под управлением водителя Поляковой М.В., располагаясь на переднем пассажирском сиденье. Сама она тоже управляет автомобилем, стаж вождения с 2004 года. Изначально автомобиль Поляковой стоял в парковочном кармане напротив Торгового центра. Выезд с парковки был осуществлен посредством движения задним ходом с выездом на середину полосы. Затем, автомобиль стал двигаться прямолинейно, постепенно смещаясь влево. Ни у какой обочины он припаркован не был, и после начала движения не останавливался. От места парковки до места разворота расстояние не значительное. Заняв крайне левое положение на полосе, Полякова М.В. включила сигнал левого поворота, убедившись в отсутствии автомобилей во встречном направлении, начала разворот. В момент разворота получила удар в левый борт от автомобиля «Пежо 308», регистрационный знак <данные изъяты>, который не соблюдал дистанцию и пытался объехать их слева.

Свидетель ФИО7 пояснил, что 21.02.2020 являлся пассажиром автомобиля «Пежо 308», регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением водителя Ковалева А.А. Сам свидетель имеет водительский стаж. Автомобиль «Ситроен С4», регистрационный знак <данные изъяты>, под управлением водителя Поляковой М.В. он увидел в тот момент, когда тот, заняв крайне правое положение на проезжей части, стоял перпендикулярно машинам, припаркованным в кармане. Затем, включив сигнал поворота, Полякова М.В. с места совершила резкий маневр перестроения влево, не убедившись, при этом, в его безопасности.

Таким образом, свидетельскими показаниями установлено, что автомашина «Пежо 308», регистрационный знак <данные изъяты> до ДТП двигалась в попутном направлении за автомашиной «Ситроен С4», регистрационный знак <данные изъяты>. Однако, не установленными являются обстоятельства расположения автомашины «Ситроен С4» на полосе движения непосредственно перед ДТП, как и факт остановки данного автомобиля на крайне правой части дороги. Пояснения участников ДТП, а так же очевидцев происшествия в данной части противоречивы и в отсутствие видеорегистраторов, которыми автомобили оборудованы не были, а так же независимых свидетелей ДТП, не могут быть положены в основу суждения о виновности Поляковой М.В. в инкриминируемом правонарушении.

Таким образом, суд приходит к убеждению, что административные материалы в своей совокупности не содержат бесспорных доказательств нарушения Поляковой М.В. инкриминируемых п.п. 8.4, 8.5 ПДД РФ.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Учитывая вышеизложенное, постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ в отношении Поляковой М.В. подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Руководствуясь ст.ст.30.1 – 30.9 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу Поляковой Марии Владимировны удовлетворить.

Постановление инспектора ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску № 18810067190001790765 от 21.02.2020 в отношении Поляковой Марии Владимировны о привлечении ее к административной ответственности по ч. 3 ст.12.14 КоАП РФ и назначении ей наказания в виде штрафа в размере 500 рублей отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Промышленный районный суд г. Смоленска в течение десяти дней со дня вручения или получения его копии.

Судья И.В. Селезенева